ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-03/25

в отношении адвоката

В.Е.Ю.

г. Москва 27 марта 2025 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* председателя Комиссии Мещерякова М.Н.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Павлухина А.А., Логинова В.В., Макарова С.Ю., Емельянова К.Ю., Плотниковой В.С., Кулаковой И.А., Давыдова С.В.
* с участием представителя Совета АПМО Никифорова А.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.
* при участии адвоката В.Е.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбуждённое распоряжением президента АПМО от 06.03.2025 г. по обращению судьи … областного суда К.Е.В. в отношении адвоката В.Е.Ю.,

У С Т А Н О В И Л А:

05.03.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи … областного суда К.Е.В. в отношении адвоката В.Е.Ю., в котором сообщается, что в производстве заявителя находится уголовное дело № …/2025 по обвинению ряда лиц в совершении преступлений. Начиная с 31.01.2025 года (в связи с отказом подсудимого от защитника по соглашению) защиту подсудимого Ш.Д.Л. по назначению осуществляла адвокат В.Е.Ю., которая участвовала в судебном заседании 03.02.2025 года. Однако 24.02.2025 года от адвоката В. поступило заявление об освобождении от участия в процессе в связи с семейными обстоятельствами, а также по состоянию здоровья. В связи с этим судом было направлено требование в КИС АР, которое было принято адвокатом К.Г.Б. В судебном заседании 03.03.2025 года при участии адвокатов В.Е.Ю. и К.Г.Б. было удовлетворено ходатайство подсудимого Ш.Д.Л., и адвокат В.Е.Ю. освобождена от дальнейшего участия в процессе. Заявитель указывает, что адвокат В.Е.Ю. в нарушение требований законодательства отказалась от принятой на себя защиты, в связи с чем суд был вынужден назначить другого защитника, что отражается на качестве оказания юридической помощи, влечет нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства, нарушает права иных участников процесса.

В обращении поставлен вопрос о привлечении адвоката В.Е.Ю. к дисциплинарной ответственности.

К обращению судьи каких-либо документов не приложено.

Адвокатом предоставлены письменные объяснения, которых она не согласилась с доводами судьи, изложенными в обращении. Пояснила, что 31.01.2025 г. через КИС АР приняла требование на осуществление защиты подсудимого Ш.Д.Л. Далее в течение трех дней адвокат знакомилась с материалами дела, участвовала в судебных заседаниях 03.02.2025г., 17.02.2025г., 24.02.2025г. ( в данном судебном заседании судом был разрешен вопрос о продлении доверителю меры пресечения, адвокатом подана апелляционная жалоба). В судебном заседании 03.03.2025 г. судом было рассмотрено и удовлетворено ходатайство Ш.Д.Л. о замене защитника. Причиной обращения к суду об освобождении от участия в деле послужило тяжелое заболевание отца, госпитализированного в январе 2025 года с диагнозом геморрагический инсульт, и находящегося на стационарном лечении в тяжёлом состоянии на ИВЛ. Состояние отца требует постоянного ухода со стороны В.Е.Ю. На момент принятия требования состояние отца улучшалось, решался вопрос о переводе в реабилитационное отделение, но с 21.02.2025 года состояние вновь ухудшилось, в связи с чем адвокат обратилась к помощнику судьи и сообщила указанную выше информацию. Подзащитный поддержал адвоката и также ходатайствовал о замене защитника. Ходатайство подзащитного было удовлетворено судом, каких-либо претензий у доверителя к адвокату нет. Заявления об оплате труда за счет бюджета с учетом сложившейся ситуации адвокат не подавала. Все документы по делу передала адвокату К.Г.Б. Просила прекратить дисциплинарное производство.

К письменным объяснениям адвокатом приложены копии медицинских документов, подтверждающие изложенные в объяснении обстоятельства, электронная переписка с помощником судьи.

В заседание Комиссии адвокат явилась, дала объяснения по существу доводов, изложенных в письменных объяснениях.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видео-конференц-связи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства заявитель извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя.

Рассмотрев доводы обращения заявителя, заслушав адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Из нормативных предписаний п.п.7 п.2 ст.20 КПЭА и п.1-2 ст.23 КПЭА следует, что доводы дисциплинарного обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия отмечает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В обращении заявитель выдвигает следующее дисциплинарное обвинение:

- адвокат В.Е.Ю. в нарушение требований законодательства отказалась от принятой на себя защиты, в связи с чем суд был вынужден назначить другого защитника, что отражается на качестве оказания юридической помощи, влечет нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства, нарушает права иных участников процесса.

В соответствии с п.1 ст.14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать с ним время совершения процессуальных действий.

Согласно п.6 Рекомендаций Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению" (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 28.11.2019) освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях, предусмотренных законом (принятие соответствующим должностным лицом в соответствии с требованиями закона мотивированного процессуального решения об отводе защитника при наличии законных оснований для этого, принятие отказа обвиняемого (подозреваемого) от защитника, вступление в дело адвоката по соглашению, ранее не принимавшего участия в деле, приостановление статуса адвоката и др.) и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также при наличии иных уважительных причин (например, тяжелая продолжительная болезнь, препятствующая осуществлению профессиональных обязанностей, передача дела по подследственности или подсудности в иное территориальное образование и т.п.).

  Оценивая действия адвоката в рассматриваемой ситуации, Комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом соблюдены требования п.1 ст.14 КПЭА, а также о том, что у адвоката имелись уважительные причины для освобождения от участия в уголовном деле в качестве защитника. Об этом свидетельствуют представленные адвокатом медицинские документы о заболевании отца, которое с учётом серьёзности заболевания признается Комиссией как безусловная уважительная причина. О замене защитника по изложенным обстоятельствам ходатайствовал доверитель, ходатайство было признано обоснованным и удовлетворено судом.

В то же время Комиссия обращает внимание адвоката на необходимость неукоснительного соблюдения положений Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утв. Решением Совета Адвокатской палаты Московской области от «20» апреля 2022 года (протокол № 06/23-01) в частности о том, что если по уважительным причинам адвокат не имеет возможности ведения дел, он обязан уведомить об этом Единый Центр субсидируемой юридической помощи Адвокатской палаты Московской области (пп.5 п.6.13 Правил...). Принятие в указанный период дел по назначению может рассматриваться как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката по данному дисциплинарному производству каких-либо нарушений по доводам обращения.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.Е.Ю. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области М.Н. Мещеряков